**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-023/2022.

**DENUNCIANTE:** SANDRA JIMÉNEZ ÁVILA.

**DENUNCIADA:** NATZIELLY TERESITA RODRÍGUEZ CALZADA, CANDIDATA A GOBERNADORA DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES POR EL PARTIDO FUERZA POR MÉXICO AGUASCALIENTES.

**MAGISTRADA PONENTE:** LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ.

**SECRETARIO DE ESTUDIO[[1]](#footnote-1):** EDGAR ALEJANDRO LÓPEZ DÁVILA.

**COLABORÓ:** GUADALUPE JOCELYN MARTÍNEZ TAVAREZ E IVONNE AZUCENA ZAVALA SOTO.

Aguascalientes, Aguascalientes, a 12 de mayo de 2022.

**Sentencia del Tribunal Electoral** que declara la **existencia** de la infracción atribuida a la ciudadana Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, en su calidad de candidata a la gubernatura del estado de Aguascalientes por el partido Fuerza por México, consistente en la vulneración a las reglas de propaganda impresa, derivado de la colocación de propaganda electoral dentro del primer cuadro de la ciudad.

Lo anterior, porque **este Tribunal considera** que de las constancias que obran en el expediente, se logró acreditar que la propaganda electoral denunciada sí se encuentra dentro de la demarcación del primer cuadro de la ciudad, lo cual, implicó una vulneración al principio de equidad en la contienda con motivo de una indebida proyección de su imagen hacia el electorado.

**Índice**

Antecedentes del caso ………………………………………………………………………………………...2

Competencia ………………………………………………………………………………………………....…3

Personería …………………………………………………………………………………………………....…3

Estudio de fondo……………………………………………………………………………….....………….....3

Análisis de fondo …………………………………………………………………………………………….....5

Análisis contextual de los hechos denunciados……………………………………………......…………....7

Culpa in vigilando...………..…………………………………………………………………....………….....13

Resolutivos.…………………………………………………………………………………….....…………....13

**Glosario**

|  |  |
| --- | --- |
| **Denunciante:**  **Denunciados:**  **FXM:**  **Tribunal Electoral:**  **Consejo General:**  **Instituto Local:**  **Código Electoral:** | Ciudadana Sandra Jiménez Ávila, por su propio derecho.  Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, candidata de FXM a la gubernatura del estado, así como el propio partido por culpa in vigilando.  Partido político Fuerza por México Aguascalientes.  Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.  Consejo General del Instituto Estatal Electoral.  Instituto Estatal Electoral.  Código Electoral del Estado de Aguascalientes. |
| **PES:** | Procedimiento Especial Sancionador. |
|  |  |

1. **Contexto de la controversia[[2]](#footnote-2)**
2. **PEL (2021-2022).** El 7 de octubre de 2021, inició el proceso electoral local para renovar la gubernatura del Estado de Aguascalientes.

**2. Denuncia.** El 25 de abril, la ciudadana Sandra Jiménez Ávila por su propio derecho, presentó una denuncia en contra de Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, en su calidad de candidata de FXM a la gubernatura del estado, y del referido instituto político, por la presunta comisión de actos que contravienen la norma en materia de propaganda electoral, derivado de la colocación de propaganda dentro del primer cuadro de la ciudad. A su vez, solicitó la adopción de medidas cautelares.

**3. Radicación y admisión.** El 26 siguiente, el Secretario Ejecutivo radicó la queja, asignándole el número de expediente IEE/PES/030/2022. Asimismo, ordenó diversas diligencias para mejor proveer. Una vez desahogadas tales diligencias, el 30 de abril, el Secretario Ejecutivo admitió a trámite la denuncia.

**4. Medidas cautelares.** El 3 de mayo, la Comisión de Quejas y Denuncias declaró **procedente** la adopción de las medidas cautelares solicitadas, al considerar que la propaganda denunciada se encontraba dentro del primer cuadro de la cabecera municipal y, en consecuencia, ordenó el retiro de dicha propaganda.

**5. Audiencia de alegatos y remisión del expediente.** El mismo día, se celebró la audiencia de pruebas y alegatos y, posteriormente, el Secretario Ejecutivo ordenó realizar el informe circunstanciado y remitió el expediente a este Tribunal. Al día siguiente, se recibió en la oficialía de partes de este órgano jurisdiccional el expediente (IEE/PES/030/20212) en cuestión.

**6. Turno y radicación del expediente TEEA-PES-023/2022.** El 5 de abril, la Magistrada Presidenta ordenó el registro del asunto con el número de expediente TEEA-PES-023/2022 y lo turnó a la Ponencia de la Magistrada Laura Hortensia Llamas Hernández, quien en su oportunidad lo radicó.[[3]](#footnote-3)

**7. Acuerdo plenario de reposición del procedimiento.** El 6 siguiente, el Pleno del Tribunal Electoral, a través de acuerdo plenario, ordenó al Instituto Local lo siguiente: ***a)*** fije nuevamente la fecha de celebración de la audiencia de pruebas y alegatos, a fin de respetar el plazo de al menos 3 días siguientes a la admisión, ***b)*** cite nuevamente a las partes a la audiencia de pruebas y celebre nuevamente la audiencia, y ***c)*** remita a este Tribunal el expediente para su resolución.

El 11 de mayo, el Secretario Ejecutivo a través del oficio (IEE/SE/1481/2022) remitió a este Tribunal Electoral el expediente (IEE/PES/030/2022) debidamente integrado.

**7. Formulación del proyecto de resolución.** El 12 de mayo, la Magistrada Instructora ordenó la formulación del proyecto de resolución, al no existir algún trámite pendiente.[[4]](#footnote-4)

**II. Competencia.** Este Tribunal es competente para resolver el presente procedimiento especial sancionador, ya que se denuncia la probable violación al artículo 162, párrafo séptimo, del Código Electoral, en relación con la colocación de propaganda electoral en el dentro del primer cuadro de la ciudad. Esto, de conformidad con los artículos 252, fracción II, 268, fracción IV, 274 y 275 del Código Electoral.

**III. Personería.** La autoridad instructora tuvo por acreditada la personería de la denunciante y los denunciados.

**IV. Estudio de fondo**

**1. Hechos denunciados**

* 1. **En contra de la candidata Natzielly Teresita Rodríguez Calzada**. La ciudadana denunciante manifiesta que la candidata en cuestión colocó de manera indebida, propaganda electoral que promociona su candidatura dentro del primer cuadro de la cabecera municipal del Ayuntamiento de Aguascalientes, prohibición que se encuentra prevista en el artículo 162, párrafo séptimo, del Código Electoral[[5]](#footnote-5) y, por tanto, vulneró el principio de equidad en la contienda electoral.

**1.2. En contra del FXM.** El partido denunciante menciona que FXM **incumplió su deber de cuidar** que su candidata postulada no vulnerara la normativa electoral.

**2. Defensa**

**2.1. De la candidata y del partido denunciado.** En su defensa la denunciada y el partido exponen, esencialmente, que desconocen la autoría de la propaganda denunciada, pues tuvieron conocimiento de ella al momento del emplazamiento. Asimismo, consideran que la ciudadana denunciante omitió aportar alguna prueba que demuestre su vinculación con dicha propaganda electoral.

**3. Descripción de los medios de prueba.** Como se advierte de la audiencia de pruebas y alegatos, a las partes les fueron admitidas y desahogadas las siguientes probanzas:

**3.1. Pruebas aportadas por la denunciante:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| # | Prueba | Consistente en |
| 1 | **Documental privada** | 18 imágenes relativas a la propaganda denunciada en los diversos puntos que fueron denunciados. |
| 2 | **Documental pública** | Acta de certificación de la oficialía electoral realizada por el Instituto Local, identificable con el número de diligencia IEE/OE/047/2022. |
| 3 | **Instrumental de actuaciones** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. |
| 4 | **Presuncional legal y humana** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. |

* 1. **Pruebas aportadas por los denunciados:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| # | Prueba | Consistente en |
| 1 | **Instrumental de actuaciones** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. |
| 2 | **Presuncional legal y humana** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. |

**3.3. Valoración de pruebas.** Las pruebas antes descritas, se valoran conforme a al Código Electoral. [[6]](#footnote-6)

**4. Hechos acreditados.** Los hechos relacionados con la controversia que han quedado acreditados, conforme a la relación de las pruebas, son los siguientes:

* La calidad de Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, como candidata de FXM a la gubernatura del estado de Aguascalientes.
* La personalidad de la ciudadana Sandra Jiménez Ávila, como denunciante en el presente procedimiento sancionador.
* La existencia, contenido y ubicaciones de la propaganda electoral denunciada, las cuales son las siguientes:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| # | Imágenes representativas | Contenido denunciado | Ubicación |
| 1 |  | Lado visible con dirección norte-sur:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  Lado visible con dirección sur-norte:  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”*  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”* | *Calle Rayón, esquina con calle José María Chávez (continuación de la calle 5 de mayo) Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *(correspondiente al numeral 1)*  *Frente a establecimiento con número 135-B.* |
| *2* |  | Lado visible con dirección oriente-poniente:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  Lado visible con dirección poniente-oriente:  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”*  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”* | *Andador Lic. Benito Juárez y calle 5 de mayo, sobre la calle Moctezuma (continuación de la calle Francisco I. Madero), Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *(correspondiente al numeral 2)*  *Frente a establecimiento con número 119.* |
| *3* |  | Lado visible con dirección sur-norte:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  Lado visible con dirección norte-sur:  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”*  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”* | *Andador Lic. Benito Juárez casi esquina con calle Moctezuma (continuación de la calle Francisco I. Madero), Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *(correspondiente al numeral 3.1)*  *Frente a establecimiento con número 105-A.* |
| *4* |  | Lado visible con dirección sur-norte:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”*  Lado visible con dirección norte-sur:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”* | *Andador Lic. Benito Juárez entre las calles Moctezuma (continuación de Francisco I. Madero) y el andador Gral. Ignacio Allende, Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *(correspondiente al numeral 3.2)*  *Frente a establecimiento “DEL SOL” s/n* |
| *5* |  | Lado visible con dirección sur-norte:  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  *“¡La verdadera Transformación!” (15-16)*  Lado visible con dirección norte-sur:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata” (17-18)* | *Andador Lic. Benito Juárez entre las calles Moctezuma (continuación de Francisco I. Madero) y el andador Gral. Ignacio Allende, Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *(correspondiente al numeral 3.3)*  *Entre establecimientos “Ciudado con el perro mujeres” y ”Biblioteca Jaime Torres Bodet”* |
| *6* |  | Lado visible oriente-poniente:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  Lado visible poniente-oriente:  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”*  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”* | *Andador Gral. Ignacio Allende, frente al establecimiento de nombre “Plaza de la Tecnología”, entre calles 5 de mayo y andador Lic. Benito Juárez, Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *(correspondiente al numeral 4.1)* |
| *7* |  | Lado visible oriente-poniente:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  Lado visible poniente-oriente:  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”*  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”* | *Andador Gral. Ignacio Allende, frente al establecimiento de nombre “Cositas y Regalos”, entre calles 5 de mayo y andador Lic. Benito Juárez, Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *(correspondiente al numeral 4.2)* |
| *8* |  | Lado visible poniente-oriente:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  Lado visible oriente-poniente:  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”*  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”* | *Andador Gral. Ignacio Allende, entre el andador Lic. Benito Juárez y la calle José Ma. Morelos y Pavón, Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *Entre establecimientos “Tobi pizza” y “El parían”.*  *(correspondiente al numeral 4.3)* |
| *9* |  | Lado visible poniente-oriente:  *“FUERZA X MÉXICO”*  *“¡La verdadera Transformación!”*  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”*  Lado visible oriente-poniente:  *“N4T RODRÍGUEZ”*  *“GOBERNADORA”*  *“Candidata”* | *Andador Gral. Ignacio Allende, entre el andador Lic. Benito Juárez y la calle José Ma. Morelos y Pavón, Zona Centro, en la ciudad de Aguascalientes, Ags.*  *Entre establecimientos “La super Michoacana #217” y “Aura #2019”.*  *(correspondiente al numeral 4.4)* |

**VI. Análisis de fondo**

* **Planteamiento de la controversia.** De conformidad con lo expuesto, este Tribunal considera que la controversia a definir consiste en determinar lo siguiente:

1. ¿Si la candidata denunciada vulneró el artículo 162, párrafo séptimo, del Código Electoralen materia de propaganda electoral, derivado de la colocación de diversos espectaculares que contienen propaganda a su favor, dentro de la demarcación del primer cuadro de la cabecera municipal de Aguascalientes?

**Aparatado I. Decisión.**

Este Tribunal Electoral estima que **debe declararse** la **existencia** de la infracción atribuida a la ciudadana Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, en su calidad de candidata a la gubernatura del estado de Aguascalientes por el partido Fuerza por México, consistente en la vulneración a las reglas de propaganda impresa, derivado de la colocación de propaganda electoral dentro del primer cuadro de la ciudad.

Lo anterior, porque **este Tribunal Electoral considera** que de las constancias que obran en el expediente, se logró acreditar que la propaganda electoral denunciada sí se encuentra dentro de la demarcación del primer cuadro de la ciudad, lo cual, implicó una vulneración al principio de equidad en la contienda con motivo de una indebida proyección de su imagen hacia el electorado.

**Aparatado II. Desarrollo y justificación de la decisión**

1. **Marco normativo de la prohibición de colocar propaganda electoral en el primer cuadro de las cabeceras municipales**

El artículo 162, párrafo séptimo, del Código Electoral[[7]](#footnote-7) establece expresamente que no podrá colocarse propaganda electoral en el primer cuadro de las cabeceras municipales, circunscripción que será determinada por los ayuntamientos a más tardar el veinte de enero del año de la elección.

Por su parte, el artículo 1262, primer párrafo, del Código Municipal de Aguascalientes, dispone que, para efectos de lo dispuesto en el artículo referido en el párrafo anterior, el perímetro “A” constituirá el primer cuadro de la cabecera municipal de Aguascalientes, mismo que se encuentra delimitado por las calles siguientes:

“Perímetro "A".- Partiendo del punto identificado con el número (1), ubicado en el cruce de los ejes de las calles Pedro Parga y López Velarde continúa hacia el sur por el eje de la calle López Velarde, hasta llegar al cruce con la calle Primo Verdad (2), continúa hacia el poniente por el eje de la calle Primo Verdad, hasta llegar al cruce de la calle Hidalgo (3), continúa hacia el sur por la calle Hidalgo hasta el cruce con la calle Hospitalidad (4), continúa hacia el poniente por el eje de la calle Hidalgo hasta el cruce de la calle Morelos (5), continúa por la calle Morelos en dirección sur hasta el cruce de la avenida Francisco I. Madero (6), continúa en dirección oriente por la avenida Francisco I. Madero hasta llegar al cruce con la calle Hidalgo (7), continúa por la calle Hidalgo en dirección sur hasta el cruce con la calle Juan de Montoro (8), continúa en dirección oriente hasta el cruce con la calle 16 de septiembre (9), continua por la calle 16 de septiembre en dirección sur hasta el cruce con la calle de Hornedo (10), continúa por la calle Hornedo en dirección poniente hasta llegar al cruce con la calle Galeana (11), continúa por la calle Galeana en dirección norte hasta el cruce con la calle Insurgentes (12), continúa por la calle Insurgentes en dirección poniente hasta el cruce con la calle Guerrero (13), continúa en dirección norte por la calle Guerrero Página 466 de 688 hasta el cruce con la calle Nieto (14), continúa por la calle Nieto en dirección poniente hasta el cruce con la calle J. Pani (15), continúa en dirección norte por el eje de la calle J. Pani hasta el cruce con la calle Manuel M. Ponce (16), continúa por la calle de Manuel M. Ponce en dirección poniente hasta el cruce con la calle Monroy (17), continúa por la calle Monroy en dirección norte hasta el cruce con la calle Esparza Oteo (18), continúa en dirección oriente por el eje de la calle Esparza Oteo hasta llegar al cruce de la calle Antonio Arias Bernal (19), continúa por la calle Antonio Arias Bernal en dirección norte hasta llegar al cruce con la calle Emiliano Zapata (20), continúa por el eje de la calle Emiliano Zapata en dirección oriente hasta llegar al cruce de la calle Eduardo J. Correa (21), continúa por la calle Eduardo J. Correa en dirección sur hasta llegar al cruce con la calle de Allende (22), continúa por el eje de la calle Allende en dirección oriente hasta llegar al cruce con la calle Morelos (23), continúa por la calle Morelos en dirección norte hasta llegar al cruce de la calle Pedro Parga (24), continúa por la calle Pedro Parga en dirección oriente hasta llegar al cruce con la calle López Velarde (1), cerrándose así éste perímetro el cual, para efectos de lo dispuesto en el artículo 162 del Código Electoral del Estado de Aguascalientes, constituirá el primer cuadro de nuestra cabecera municipal.”

1. **Caso Concreto**

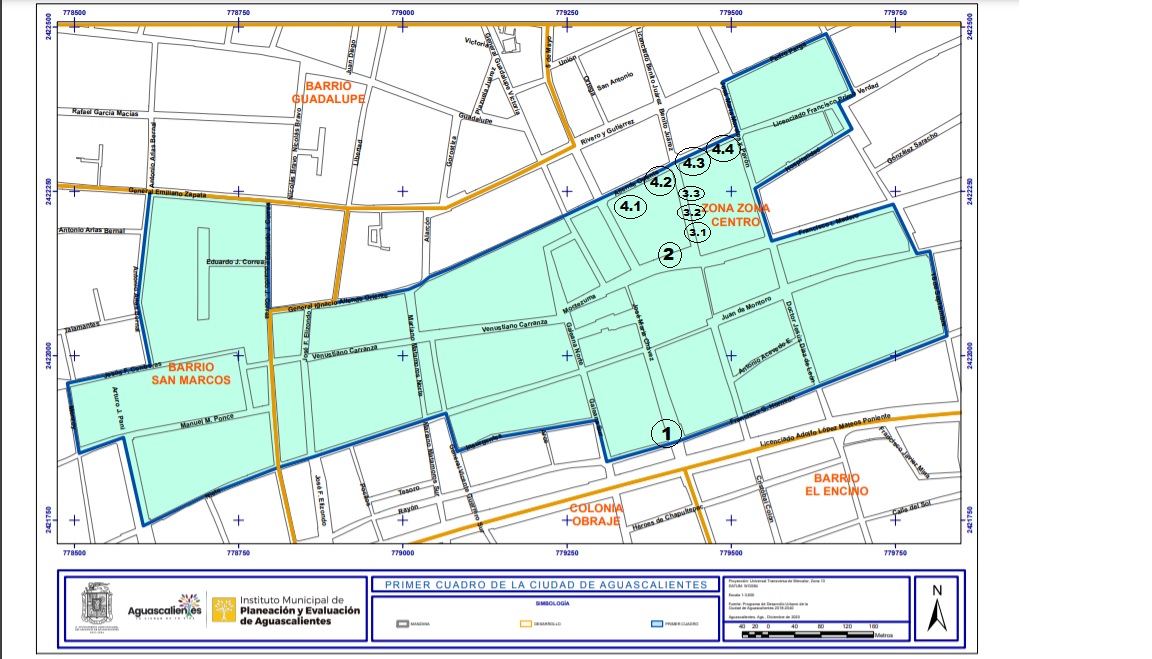
En el caso, la ciudadana Sandra Jiménez Ávila, afirma que la candidata Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, postulada por el partido FXM al cargo de gobernadora de la entidad, colocó indebidamente propaganda electoral dentro del perímetro del primer cuadro de la cabecera municipal del Ayuntamiento de Aguascalientes, lo cual, vulnera el párrafo séptimo, del artículo 162, del Código Electoral, que establece la prohibición de ubicar propaganda en tal lugar y, a su vez, vulnera el principio constitucional de equidad en la contienda. La ubicación de la propaganda denunciada se encuentra especificada en el apartado de hechos denunciados de la presente sentencia.

1. **Valoración**

Este Tribunal Electoral considera que en el presente caso **se acredita la infracción denunciada** en materia de propaganda electoral, consistente en la indebida colocación de propaganda electoral dentro del primer cuadro de la cabecera municipal del Ayuntamiento de Aguascalientes.

Lo anterior, porque de acuerdo a lo establecido por el artículo 1262 del Código Municipal, que señala el perímetro que corresponde al primer cuadro del Ayuntamiento de Aguascalientes, y la certificación realizada por el Instituto Local a través de la diligencia de oficialía electoral (IEE/OE/047/2022), es posible concluir que la propaganda denunciada **sí se encuentra dentro de la demarcación** considerada como primer cuadro de la cabecera municipal de Aguascalientes.

Para dar mayor claridad a lo argumentado, se muestra la siguiente imagen en la cual, el área sombreada corresponde a la circunscripción considerada como primer cuadro de la ciudad de Aguascalientes y, a su vez, los círculos corresponden a la ubicación de la propaganda denunciada.



De ahí que, este Tribunal Electoral logre advertir que la propaganda electoral en favor de la candidata del partido FXM, Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, se colocó en un lugar prohibido por el Código Electoral.

Al respecto, la Sala Superior[[8]](#footnote-8) ha sostenido que tal prohibición tiene como propósito esencial **tutelar el principio constitucional de equidad en la contienda** a fin de evitar que dicha propaganda trascienda de manera indebida al electorado y, por otra parte, procurar otros valores sociales fundamentales, tales como el libre tránsito de la ciudadanía, la preservación e imagen pública de los centros históricos, así como el combate a la contaminación visual en los espacios públicos.

Finalmente, no pasa desapercibido para este Tribunal Electoral que la parte denunciada en sus respectivos escritos de contestación, alegan que hasta el momento en que se les emplazó al procedimiento desconocían la propaganda electoral cuestionada y, por tanto, niegan la autoría de los hechos.

Sin embargo, con independencia de que la parte denunciada alegue desconocer los hechos denunciados, ello no implica que queden exentos de responsabilidad, ya que es criterio de Sala Superior que ambos sujetos son garantes de que se protejan los principios y bienes jurídicos que tutela la norma electoral, pues por una parte, la candidata se vio beneficiada con la propaganda colocada y, por otra, el partido político incumplió su deber de procurar que tanto sus integrantes, como terceras personas no vulneraran la normativa electoral comentada, la propaganda contiene el emblema del propio partido y la proyección de su candidata postulada.[[9]](#footnote-9)

De ahí que, tal argumento no resulta suficiente para deslindarlos de la responsabilidad de los hechos denunciados, porque como se adelantó, de acuerdo a su calidad de candidata y partido político postulante, tienen un especial deber de cuidado respecto a la comunicación y propaganda que se emite en su beneficio. Por tanto, lo adecuado es atribuirles **responsabilidad indirecta** por la infracción acreditada, ya que de las constancias que existen en el expediente, no se advierte que se hubiesen deslindado de forma eficaz.[[10]](#footnote-10)

Por lo argumentado, como se adelantó, este órgano jurisdiccional estima que se acredita la infracción denunciada.

* **Responsabilidad de las partes involucradas**

Este órgano jurisdiccional estima que: ***a)*** Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, candidata a la gubernatura de esta entidad, por el partido FXM, vulneró lo dispuesto por el artículo 162, párrafo séptimo, del Código Electoral, porque se vio beneficiada de la propaganda difundida ya que contenía su imagen como candidata y, ***b)*** FXM incumplió su deber de cuidado en cuanto a la conducta denunciada y, por tanto, vulneró el primer párrafo, inciso a), del artículo 25, de la Ley General de Partidos Políticos.

* **Individualización de la sanción**

Una vez verificada la falta, procede determinar la clase de sanción que legalmente corresponda, tomando en cuenta lo dispuesto por el artículo 251, del Código Electoral, el cual establece que para la individualizar las sanciones, una vez que se tenga plenamente acreditada la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodearon la conducta que vulneró la norma.[[11]](#footnote-11)

Por tanto, tomando en consideración los elementos objetivos y subjetivos que se acreditaron en la valoración de la presente sentencia, lo procedente es calificar debidamente la falta, valorando los siguientes elementos:

***i)*** **Bien jurídico tutelado.** El bien jurídico directamente tutelado es el principio constitucional de equidad en la contienda.

***ii)* Singularidad o pluralidad de las faltas.** La comisión de dicha conducta no puede considerarse como una pluralidad de infracciones o de faltas administrativas, pues se trató de una sola conducta (propaganda colocada en lugar prohibido).

***iii)* Circunstancias de modo, tiempo y lugar:**

* **Modo.** La irregularidad consistió en la colocación de propaganda electoral dentro del primer cuadro de la ciudad de Aguascalientes.
* **Tiempo.** La propaganda se denunció el 25 de abril y se retiró el día 4 de mayo en cumplimiento a lo ordenado por la Comisión de Quejas y Denuncias, por tanto, la propaganda denunciada estuvo colocada, al menos, **once días dentro del periodo de campaña** del proceso electoral local.
* **Lugar.** La propaganda se colocó en diversas ubicaciones -mismas que se encuentran descritas en el apartado de hechos acreditados de la presente sentencia- dentro de la demarcación del primer cuadro de la ciudad.

***iv)* Condiciones externas y medios de ejecución.** La conducta consistió en la colocación de propaganda electoral impresa en favor de la candidata denunciada, instalada en nueve postes ubicados en las principales calles del Centro Histórico de Aguascalientes.

***v)* Beneficio o lucro.** En el caso, de las constancias que obran en el expediente no se advierte que haya obtenido un lucro cuantificable con la realización de las conductas sancionadas; sin embargo, sí existió una violación al principio de equidad en la contienda electoral al obtener una proyección indebida frente a la ciudadanía.

***vi)* Intencionalidad (comisión dolosa o culposa).** No se encuentra acreditado que la candidata tuvo la intención de colocar la propaganda en cuestión, es decir, la conducta fue culposa.

***vii)*** **Reincidencia.** De conformidad con el artículo 251, segundo párrafo, del Código Electoral se considerará reincidente, a quien haya sido declarado responsable del incumplimiento de alguna de las obligaciones a que se refiere la ley e incurre nuevamente en la misma conducta infractora, **lo que en el presente caso no ocurre**.

***viii)*** **Impacto en las actividades del sujeto infractor.** Derivado de la naturaleza de la sanción impuesta, no impacta en modo alguno en las actividades de la candidata sancionada.

* **Calificación de la responsabilidad**

A partir de las circunstancias en el presente caso, este Tribunal Electoral estima que la infracción en que incurrió la candidata denunciada Natzielly Teresita Rodríguez Calzada es **leve**, mientras que para el partido político FXM resulta **levísima**, en virtud de que su responsabilidad sobre la conducta denunciada es indirecta, ya que no se les puede desvincular de las acciones que realicen sus equipos de campaña, ni de los beneficios que obtenga su candidata, respectivamente.

Ello es así, porque en el caso, si bien el precepto vulnerado se encuentra previsto por la normativa electoral local, lo cierto es que el bien jurídico tutelado es un principio de entidad constitucional, específicamente, el principio de equidad en la contienda.

Asimismo, el hecho de que hubiese colocado propaganda electoral impresa promocionando su candidatura en las principales calles del Centro Histórico de Aguascalientes, implicó que, al ser avenidas sumamente transitadas, se generara un mayor impacto frente a la ciudadanía en relación con las demás candidaturas.

Además, esta autoridad jurisdiccional toma en cuenta que, de acuerdo al acta de certificación de la oficialía electoral, se colocaron nueve postes con la referida propaganda.

Por tanto, en atención a que la conducta infractora desplegada por la candidata denunciada pone en peligro el principio de equidad en la contienda, este Tribunal estima que la calificación de la gravedad como **leve** es adecuada.

* **Capacidad económica.** Derivado de la acreditación de la infracción de calumnia atribuida a Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, este Tribunal Electoral estima que lo procedente es imponer una multa, en términos del artículo 244, párrafo segundo, fracción II, del Código Electoral.[[12]](#footnote-12)

Al respecto, la Sala Superior[[13]](#footnote-13) ha determinado que la cuantía o calidad de la multa no depende solo de la capacidad económica de la persona sancionada, sino que también se trata de un ejercicio de racionalidad del órgano jurisdiccional, así como de la valoración conjunta de todos los elementos objetivos y subjetivos de la infracción.

Por tanto, ello implica que, con independencia de que no se cuente con las constancias idóneas, este Tribunal Electoral se encuentre en posibilidad de imponer una sanción económica a la infractora, bajo un ejercicio de racionalidad y a partir de una valoración integral de la infracción, tomando en cuenta que la multa impuesta es la mínima prevista por el Código Electoral.

* **Sanción**

Con base en el artículo 244, fracción XI, del Código Electoral[[14]](#footnote-14) y teniendo presente los elementos objetivos y subjetivos de la infracción, especialmente, el bien jurídico protegido y los efectos de la misma, así como la conducta, se considera que lo procedente es imponer a la candidata Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, la sanción prevista en el artículo 244, párrafo segundo, fracción II, del Código Electoral[[15]](#footnote-15) consistente en una **multa simbólica de 10 UMAS** (Diez Unidades de Medida y Actualización) equivalente a $962.20 (Novecientos sesenta y dos 20/100 M.N.)

Lo anterior, resulta congruente con la finalidad que se pretende lograr a través de la presente resolución, la cual, más allá de la sanción económica que se impone, tiene como propósito especial persuadir a la candidata y evitar que vuelva a transgredir la normativa, en materia de propaganda electoral.

Por ello, se justifica en el presente asunto la imposición de dicha multa, ya que resulta ser una medida razonable en relación a la gravedad del ilícito y la culpabilidad de la candidata denunciada, pues de imponerse una sanción más grave, podría llegarse al extremo de sancionar de forma excesiva y desproporcionada, en atención a las particularidades de la conducta señalada.

* **Pago de la multa.** El pago de la multa impuesta a la candidata Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, deberá realizarse en la Dirección Administrativa del Instituto local, dentro de los **4 días** siguientes a que esta sentencia quede firme.[[16]](#footnote-16)
* **Culpa in vigilando**

Asimismo, este Tribunal Electoral determina la existencia de la infracción atribuida al partido FXM, relacionada con la **omisión** a su deber de cuidado en cuanto a la conducta realizada por su candidata a la gubernatura del Estado de Aguascalientes.

Lo anterior es así, porque del análisis integral de los hechos denunciados, así como de las pruebas ofrecidas se concluyó que la candidata cuestionada vulneró las reglas en materia de propaganda electoral y, por tanto, **resulta válido reprochar el incumplimiento al deber de garantes a FXM**.

Esto, tomando en cuenta que el referido instituto político tiene el deber de garantizar que las actividades realizadas por sus candidatos y candidatas cumplan con las reglas previstas en el marco normativo vigente.[[17]](#footnote-17)

Por tanto, este órgano jurisdiccional considera necesario imponer a dicho instituto político una sanción consistente en una **amonestación pública**, en atención a su **omisión de cuidar y vigilar** que su candidata no vulnerara la normativa, aún cuando se trate de una responsabilidad indirecta. Ello de conformidad al artículo 242, segundo párrafo, fracción I, del Código Electoral.[[18]](#footnote-18)

* **Publicidad de la sanción.** **Publíquese esta sentencia en el Catálogo de Sujetos Sancionados** en los Procedimientos Especiales Sancionadores de la página de Internet de este Tribunal Electoral.

**VI. Resolutivos:**

**Primero.** Se **acredita** la infracción atribuida a Natzielly Teresita Rodríguez Calzada.

**Segundo.** Se impone a Natzielly Teresita Rodríguez Calzada, la sanción consistente en una **multa simbólica de 10 UMAS** (Diez Unidades de Medida y Actualización) equivalente a $962.20 (Novecientos sesenta y dos 20/100 M.N.)

**Tercero.** Se declara la **existencia** de la infracción consistente en ***culpa in vigilando*** atribuida al partido político local Fuerza por México.

**Cuarto.** Se **impone una amonestación pública** al referido instituto político.

**Quinto.** Publíquese en la página de internet de este Tribunal, en el catálogo de sujetos sancionados de los Procedimientos Especiales Sancionadores.

**Notifíquese.**

Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de las Magistradas y el Magistrado en funciones que lo integran, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADA PRESIDENTA**  **CLAUDIA ELOISA DÍAZ DE LEÓN GONZÁLEZ** | |
| **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO**  **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS**  **JESUS OCIEL BAENA SAUCEDO** | |

1. Encargado de despacho de la Secretaría de Estudio. [↑](#footnote-ref-1)
2. Los hechos sucedieron en el año dos mil veintidós, salvo precisión distinta. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tal como se prevé en el artículo 274 del Código Electoral. [↑](#footnote-ref-3)
4. Tal como se prevé en el artículo 274, fracción IV, del Código Electoral. [↑](#footnote-ref-4)
5. Artículo 162.- La propaganda que los candidatos utilicen durante la campaña electoral deberá contener, en todo caso, una identificación precisa del partido político o coalición que ha registrado al candidato. […]

   No podrá colocarse propaganda en el primer cuadro de las cabeceras municipales, circunscripción que determinarán los ayuntamientos a más tardar el veinte de enero del año de la elección, acuerdo que deberán comunicar de inmediato al Consejo. El Consejero Presidente a más tardar la última semana de enero del año de la elección, comunicará a los ayuntamientos los términos de esta disposición para los efectos conducentes. En caso de que los Ayuntamientos sean omisos en el cumplimiento de la obligación anterior serán sujetos de sanción de conformidad con la Ley de Responsabilidades Administrativas del Estado de Aguascalientes; y deberá de considerarse la circunscripción que se haya determinado para el proceso electoral local anterior inmediato. […] [↑](#footnote-ref-5)
6. - *Documental privada:* De acuerdo con el artículo 256, tercer párrafo, del Código Electoral; Las documentales privadas, técnicas, periciales, e instrumental de actuaciones, así como aquellas en las que un fedatario haga constar las declaraciones de alguna persona debidamente identificada, sólo harán prueba plena cuando a juicio del órgano competente para resolver, generen convicción sobre la veracidad de los hechos alegados, al concatenarse con los demás elementos que obren en el expediente, las afirmaciones de las partes, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guardan entre sí.

   *- Documental pública:* De conformidad con el artículo 256, segundo párrafo del Código Electoral; Las documentales públicas tendrán valor probatorio pleno, salvo prueba en contrario respecto de su autenticidad o de la veracidad de los hechos a que se refieran.

   *- Presuncional e instrumental de actuaciones:* En relación con las pruebas ofrecidas como presuncional e instrumental de actuaciones, vale decir que las que se actualicen pueden ser apreciadas por esta instancia, con independencia de que sean o no ofrecidas por las partes, conforme a lo dispuesto por el artículo 255, fracciones V y VI, del Código Electoral. [↑](#footnote-ref-6)
7. Artículo 162 […]

   No podrá colocarse propaganda en el primer cuadro de las cabeceras municipales, circunscripción que determinarán los ayuntamientos a más tardar el veinte de enero del año de la elección, acuerdo que deberán comunicar de inmediato al Consejo. El Consejero Presidente a más tardar la última semana de enero del año de la elección, comunicará a los ayuntamientos los términos de esta disposición para los efectos conducentes. […] [↑](#footnote-ref-7)
8. Consúltese asuntos SUP-JRC-308/2016 Y SUP-JDC-1725/2016 ACUMULADOS. [↑](#footnote-ref-8)
9. Similar criterio sostuvo la Sala Superior al resolver el asunto SUP-JE-231/2021, en lo relativo a que los partidos políticos y las candidaturas son responsables de las infracciones relacionadas con la propaganda que se difunda con su nombre o imagen, con independencia de quienes sean los responsables directos de su elaboración, colocación o difusión [↑](#footnote-ref-9)
10. Véase asunto SUP-REP-46/2022 y su acumulado SUP-REP-49/2022. [↑](#footnote-ref-10)
11. Artículo 251.- Para la individualización de las sanciones a que se refiere este Libro, una vez acreditada plenamente la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, entre otras, las siguientes: I. La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de este Código, en atención al bien jurídico tutelado, o las que se dicten con base en él; II. Las circunstancias de modo, tiempo y lugar de la infracción; III. Las condiciones socioeconómicas del infractor; IV. Las condiciones externas y los medios de ejecución; V. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones, y VI. En su caso, el monto del beneficio, lucro, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones. [↑](#footnote-ref-11)
12. ARTÍCULO 244.- Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes a cargos de elección popular, al presente Código:

    Las infracciones referidas en el párrafo anterior se sancionarán, según la gravedad, de la siguiente manera: […]

    II. Las señaladas en las fracciones I, II, III y XI del párrafo anterior, con multa de diez hasta cuatro mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización; […] [↑](#footnote-ref-12)
13. Véase los asuntos SUP-REP-700/2018 y SUP-REP-719/2018. [↑](#footnote-ref-13)
14. Artículo 244.- Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes a cargos de elección popular, al presente Código: [...]

    XI. El incumplimiento de cualquiera de las disposiciones contenidas en este Código. [↑](#footnote-ref-14)
15. Artículo 244.- Constituyen infracciones de los aspirantes, precandidatos, candidatos o candidatos independientes a cargos de elección popular, al presente Código:

    Las infracciones referidas en el párrafo anterior se sancionarán, según la gravedad, de la siguiente manera: […]

    II. Las señaladas en las fracciones I, II, III y XI del párrafo anterior, con multa de diez hasta cuatro mil veces el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización; [...] [↑](#footnote-ref-15)
16. Artículo 251.- Para la individualización de las sanciones a que se refiere este Libro, una vez acreditada plenamente la existencia de una infracción y su imputación, la autoridad electoral deberá tomar en cuenta las circunstancias que rodean la contravención de la norma administrativa, entre otras, las siguientes: [...]

    Las multas impuestas por el Tribunalque hayan quedado firmes deberán ser pagadas en la Dirección Administrativa del Instituto; si el infractor no cumple con su obligación, el Instituto dará vista a las autoridades hacendarias a efecto de que procedan a su cobro conforme a la legislación aplicable. [...] [↑](#footnote-ref-16)
17. Tesis XXXIV/2004, de rubro: “PARTIDOS POLÍTICOS. SON IMPUTABLES POR LA CONDUCTA DE SUS MIEMBROS Y PERSONAS RELACIONADAS CON SUS ACTIVIDADES”, visible en la Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005 del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 754 a 756. [↑](#footnote-ref-17)
18. Artículo 242.- Constituyen infracciones de los partidos políticos al presente Código: [...]  
    Las infracciones cometidas por los partidos políticos se sancionarán, según la gravedad, de la siguiente manera:

    I. Con amonestación pública; [...] [↑](#footnote-ref-18)